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## В чем суть “илат а-свирут”

Принцип “илат а-свирут” ([עילת הסבירות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%99%D7%9C%D7%AA_%D7%94%D7%A1%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%AA)) - “принцип приемлимости” означает разновидность того, что на аглийском называется judicial activism, или на русском “судебный активизм”.

Юридический словарь Блэка ([Black’s Law Dictionary](https://en.wikipedia.org/wiki/Black%27s_Law_Dictionary)) определяет судебный активизм как «философию принятия судебных решений, согласно которой судьи позволяют своим личным взглядам на государственную политику, помимо других факторов, определять свои решения»

Наиболее четкое возражение против “илат а-свирут” можно найти в прецедентном решении Верховного Суда США по делу [“Osborn V. Bank of the United States”](https://en.wikipedia.org/wiki/Osborn_v._Bank_of_the_United_States) написанном великим [Джоном Маршаллом](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9C%D0%B0%D1%80%D1%88%D0%B0%D0%BB%D0%BB,_%D0%94%D0%B6%D0%BE%D0%BD):

“Не существует судебной власти в отрыве от власти законов. Суды являются просто инструментами права, и не могут иметь своей воли. Когда говорят, что они (суды) осуществляют усмотрение (discretion), это просто усмотрение права, усмотрение, которое должно быть осуществлено как распознание линии поведения предписанной правом; и, когда она разпознана, обязанность суда - следовать ей. Судебная власть никогда не осуществляется с целью наделить мнение судьи каким-то влиянием, но всегда с целью наделить влиянием волю законодательной власти; или, иными словами, волю права”

Можно возразить, что судьи могут быть мудрее законодателя, и исходя из своих представлений могут создавать более разумные нормы, чем парламент.

Вообще, конечно, могут. И если бы сейчас в Багац заседали такие мудрые судьи, то не было бы необходимости проводить судебную реформу.

Но, большинство Багац сейчас левые атеисты (за что их собственно и любят демонстранты), и руководствуясь этим самым “илат а-свирут”, они выносят решения не в соответствии с нормами права, а в соответствии со своей левой идеологией.

Основа левой идеологии: прав по умолчанию тот кто жертва, кто угнетаем, кто более бедный, более слабый, более несчастный; жертва имеет моральное преимущество. Таким образом в ценностях левых: сильная личность это плохо, это обидчик, это неравенство; слабая личность - это хорошо, это путь к равенству. Из этого проистекает несколько важных следствий: поскольку левые выступают простив сильной личности, они как правило против права на ношение оружия, против права на самооборону, против полной свободы слова (в частности они стремяться запретить “обидные высказывания”), и против экономических свобод - ведущих к финансовому неравенству.

## О терминологии и переводах

“Илат а-свирут” ([עילת הסבירות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%99%D7%9C%D7%AA_%D7%94%D7%A1%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%AA)) неправильно переводить как “принцип разумносити”, и неправильно, как это сделано в Википедии, считать его аналогом анлийского термина [Reasonability](https://en.wikipedia.org/wiki/Reasonability), и тем более

Соответствующая статья в Википедии [עילת הסבירות](https://he.wikipedia.org/wiki/%D7%A2%D7%99%D7%9C%D7%AA_%D7%94%D7%A1%D7%91%D7%99%D7%A8%D7%95%D7%AA) в качестве анлийского варианта термина “илат а-свирут” ссылается на [Reasonability](https://en.wikipedia.org/wiki/Reasonability), но это неправильно. Сущностью “принципа приемлемости” является именно судебный активизм, как право суда выносить решение на основе собственных политических представлений за рамками правовых норм, а не то что в английском обозначают терминами [Reasonability](https://en.wikipedia.org/wiki/Reasonability) или [Reasonableness](https://en.wikipedia.org/wiki/Reasonableness). Тем более неправильно переводить “принцип приемлемости” как [Rule of reason](https://en.wikipedia.org/wiki/Rule_of_reason), термин, который в американском праве относится антитрастовому законодательству.

Ну и конечно, смешно звучит на русском “Кнессет ограничил разумность судебных решений”, правильно писать “ограничил судебный активизм”.

## О законе принятом Кнессетом 25 июля 2023

В [Основной закон о судебной власти](https://main.knesset.gov.il/ru/activity/pages/basiclaw.aspx) внесена [поправка](https://fs.knesset.gov.il/25/law/25_ls2_2925329.pdf) в подпункт 2 пункта “далет” ст. 15, в соответвии с которой решения правительства и отдельных министров не могут быть отменены на основании “принципа приемлемости”.

## Каковы претензии к Багац, какие его решения свидетельствуют о приоритете левой идеологии над правом и над интересами Израиля.

### Дела о нелегальных мигрантах

#### Высылка нелегальных иммигрантов.

В Израиль проникли десятки тысяч нелегальных иммигрантов из Судана, Эритреи и Сомали, они нарушили закон нелегально перейдя границу и не имеют права находится на территории Израиля. Правительство их хочет отловить, поместить в депортационный лагерь и высылать из страны. Но Багац в 2018 г. приниял решение не на основании закона, а основании своей левой идеологии: беженцы бедные и несчастные, поэтому им надо разрешить жить в Израиле, а израильтяне богатые и счастливые - потерпят.

См.:

* [«Высшее» издевательство](https://evreimir.com/144987/vysshee-izdevatelstvo/)
* [Joshua Pex, Закон о предотвращении инфильтрации (нарушения и наказание) 1954 года](https://lawoffice.org.il/ru/%D0%B7%D0%B0%D0%BA%D0%BE%D0%BD-%D0%BE-%D0%BF%D1%80%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D1%82%D0%B2%D1%80%D0%B0%D1%89%D0%B5%D0%BD%D0%B8%D0%B8-%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%B8%D0%BB%D1%8C%D1%82%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8/)
* [БАГАЦ разрешил депортировать нелегалов - но только с их собственного согласия](https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5008853,00.html)

#### Практика женского обрезания на родине как основание для получения вида на жительство в Израиле

Багац постановил, что нелегально проникшая в Израиль семья из Кот-д’Ивуар ([Берег Слоновой Кости](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%BE%D1%82-%D0%B4%E2%80%99%D0%98%D0%B2%D1%83%D0%B0%D1%80)), должна получить право жить в Израиле, потому что в Республике Кот-д’Ивуар широко распространено исламское женское обрезание, жертвами которого могут стать выдворенные из Израиля дети мигрантов. Законно ли это? Нет. Хотят ли израильтяне чтобы люди из всех стран, где практикуют женское обрезание (в 2016 году ООН опубликовал список из 30 стран и сообществ, в которых принято женское обрезание) могли безнаказанно незаконно пересекать границу и остаться жить в Израиле? Нет. Почему такое решение принято? На основании левой идеологии.

См. [Прецедент: Верховный суд дал статус беженцев семье из Кот д-Ивуар](https://news.israelinfo.co.il/84576)

### Право на необходимую оборону

Одним из следствий левой идеологии, считающего сильного по умолчанию порочным, является отрицание права на необходимую оборону, и сочувствие не к обороняющемуся, а к пострадавшему (жертве) от такой обороны.

Израильская судебная система следуя воззрениям левых склонна наказывать тех, кто защищается от преступных посягательств путем нанесения вреда посягающему.

Ярким примером этого является дело Арье Шифа из Арада. Шиф, у которого ранее уже дважды пытались угнать автомобиль, в ночь с 28 на 29 ноября 2020 года застрелил одного из членов преступной группы в момент угона его машины. Из оружия, которым он владел на законных основаниях. Весь инцидент был записан на [видео](https://www.youtube.com/watch?v=5c6JoDgpMiQ)

В ноябре 2021 Судья окружного суда Беэр-Шевы Ревиталь Яффе-Кац вынесла обвинительный приговор Арье Шифу, в соответствии со сделкой, заключенной между обвиняемым и прокураторой, и постановила что он должен выплатить компенсацию семье убитого ним преступника в размере 10 тысяч шекелей. Члены банды напавшей на Арье Шифа, не были установлены и не были привлечены ни к какой отвественности.

Конечно, если бы были шансы доказать правоту Арье Шифа в Верховном суде Израиля, его защита не согласилась бы на судебную сделку. Но Верховный суд Израиля придерживается левой идеологии, в соотвествии с которой сильный вооруженный гражданин защищающий свою собственность по умолчанию неправ и должен быть наказан, в отличие от пострадавшего бедного представителя национального меншинства пытающегося забрать собственность у богатого белого буржуя - такому положена компенсация за ущерб полученный ним во время соврешения разбойного нападения в составе банды.

Являвший в то время министром внутренней безопасности Амир Охана так [прокомментировал](https://detaly.co.il/glava-mvb-v-gostyah-u-cheloveka-zastrelivshego-ugonshhika-obvinenie-protiv-vas-sleduet-otmenit) обвинение против Арье Шифа:

«Вопреки распространенному мнению, проблема не в наших законах. Проблема в тех, кто толкует законы на свой лад, когда им надо, выхолащивая их, когда не надо – наполняя содержанием, которого там на самом деле нет. Кто дал им такое право?»

Ранее большой резонанс имело дело [Шая Дроми](https://en.wikipedia.org/wiki/Shai_Dromi), который 13 января 2007 года застрелил разбойника напавшего на его ферму. Шая Дроми также обвинили в убийстве. И Кнессет даже принял специальный [закон](https://www.newsru.co.il/israel/24jun2008/dromi502.html), известный как “Закон Дроми” (левые, естественно, голосовали против), который установил, что лицо не должно нести уголовную ответственность за действия, которые было необходимо срочно предпринять для защиты своей жизни или имущества во время проникновения злоумышленника в дом, офис или на ферму, принадлежащую указанному человеку или другим лицам. Но суд все равно нашел способ привлечь Шая Дроми к уголовной отвественности - за незаконное хранение оружие. Хотя его ферму до этого уже неоднократно грабили, и хранение ним оружия очевидно осуществлялось с целью правомерной обороны от нападающих.

### Вопрос о границах территории Израиля и юрисдикции Международного Уголовного Суда.

Последнее время некоторые израильские юристы, поддерживающие протесты распространяют миф, о том, что Международный уголовный суд в Гааге не судит израильтян за военные преступления потому что у нас есть “независимый” Багац, а но скоро Багац потеряет “независимость” и израильтян из-за этого будут судить в Гааге. То есть якобы сейчас МУС доверяет Багац, и только поэтому не преследует наших военных и политиков.

Например, депутат Кнессета адвокат Гилад Карив (Gilad Kariv / גלעד קריב) (“Авода”) на заседании парламентской комиссии по законодательству [размахивал](https://www.9tv.co.il/item/60301) фотографией здания Международного уголовного суда в Гааге, утверждая, что в результате принятия судебной реформы солдат и офицеров ЦАХАЛа будут судить там.

В действительности, все как раз наоборот.

МУС по общему правилу может осуществлять свою юрисдикцию при условии, что государство, на территории которого было совершено преступление или гражданином которого является обвиняемый, ратифицировало Римский статут Международного уголовного суда.

Израиль, как и США, статут Международного уголовного суда не ратифицировал, и соответственно на его территорию не может распространяется юрисдикция МУС.

Однако тут есть юридический вопрос: являются ли территория округа Иудея и Самария и территория Газы территорией Израиля или нет.

Что думает по этому поводу высший судебный орган Израиля? В своем постановлении от июня 2005 года, судьи Багац, следуя опять же не нормам права, а идеологии левых, установили, что «Иудея и Самария» [Западный берег] и район Газы являются землями, захваченными во время войны, и не являются частью Израиля.

5 февраля 2021 г., МУС вынес решение, что юрисдикция суда распространяется на якобы “оккупированные Израилем” территории Газы и Западного берега, включая “Восточный Иерусалим”, а 3 марта 2021 г. прокурор МУС открыл расследование по поводу военных преступлений совершенных на этих территориях.

См. [В МУС дали добро на расследование преступлений, предположительно совершенных на Западном берегу и в Газе](https://news.un.org/ru/story/2021/02/1396002)

Википедия: [Статус территорий, оккупированных Израилем в 1967 году: Израильские судебные решения](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D1%82%D0%B0%D1%82%D1%83%D1%81_%D1%82%D0%B5%D1%80%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BE%D1%80%D0%B8%D0%B9,_%D0%BE%D0%BA%D0%BA%D1%83%D0%BF%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D1%85_%D0%98%D0%B7%D1%80%D0%B0%D0%B8%D0%BB%D0%B5%D0%BC_%D0%B2_1967_%D0%B3%D0%BE%D0%B4%D1%83)

То есть, вопреки тому что пишут левые юристы, именно наличие большинства левых судей в Багац, и вынесение ими решений не по праву, а по своим левым представлениям о “приемлемости”, создает угрозу возможности проведения расследования Международным Уголовным Судом в отношении наших военных.

### Расширение понятия “взятка” для возможности его произвольного использования для политических преследований.

В связи с делом [4000 (дело «Безек-Walla»)](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A3%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D1%80%D0%B0%D1%81%D1%81%D0%BB%D0%B5%D0%B4%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F_%D1%81_%D1%83%D1%87%D0%B0%D1%81%D1%82%D0%B8%D0%B5%D0%BC_%D0%91%D0%B5%D0%BD%D1%8C%D1%8F%D0%BC%D0%B8%D0%BD%D0%B0_%D0%9D%D0%B5%D1%82%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D1%8F%D0%B3%D1%83#%D0%94%D0%B5%D0%BB%D0%BE_4000_(%D0%B4%D0%B5%D0%BB%D0%BE_%C2%AB%D0%91%D0%B5%D0%B7%D0%B5%D0%BA-Walla%C2%BB%5B10%5D)), в котором Биньямина Нетаниягу обвиняют в получении взятки в форме положительного освещения его деятельности на интернет-портале “Валла”, и судебной реформой вообще, стоит вспомнить о расширении понятия “взятка” в приговорах, наказание по которым все еще отбывают [Фаина Киршенбаум](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B8%D1%80%D1%88%D0%B5%D0%BD%D0%B1%D0%B0%D1%83%D0%BC,_%D0%A4%D0%B0%D0%B8%D0%BD%D0%B0) и Давид Годовский.

Также очень интересно сложить творческое расширение судами понятия “взятка” в делах Годовского и Киршенбаум.

“Хотя в результате действий подсудимого тот не получал непосредственных материальных благ, суд не может проигнорировать персонального интереса, который имелся у подсудимого. Это укрепление своего статуса в партии, выполнение своих задач в качестве партийного активиста и ближайшего помощника Киршенбаум, сохранение ключевой позиции, которую он получил в партии”

* это из приговора Годовскому (судья Ярон Леви, окружной суд Тель-Авива), см. [Не корысти ради: Давида Годовского приговорили к семи годам тюрьмы](https://archive.9tv.co.il/news/2018/06/27/259215.html)

См. тж: [Приговор по делу 242: партийный функционер НДИ получил семь лет тюрьмы](https://www.vesty.co.il/articles/0,7340,L-5297706,00.html)

Судья Верховного суда [Ицхак Амит](https://en.wikipedia.org/wiki/Yitzhak_Amit) в приговоре Киршенбаум указал, что взятка может быть в виде “благожелательного освещения на интернет-сайте”

Также, Ицхак Амит в этом же решении указал:

“Наличие преступления взяточничество не зависит от взаимности, намерений дающего и получателя, и преступление является совершенным, даже если другая сторона не виновна в преступных намерениях” (то есть, чтобы получить взятку необязательно, чтобы ее кто-то дал)

Итак, согласно прецедентной практике Верховного Суда (а в решении по делу Киршенбаум как раз указано, что оно специально составлено так, чтобы на него потом ссылались) даже если некто без всяких преступных намерений, благожелательно освещает деятельность политика на Интернет сайте, этот политик, таким образом, уже получает взятку.

То есть, согласно предыдущей практике Верховного Суда, вообще-то не обязательно доказывать наличие каких либо сомнительных намерений у тех, кто на занимался “благожелательным освещением на интернет-сайтах” деятельности Нетаньягу. Сам факт такого освещения является получением взятки последним. Тем более если, если глава партии Ликуд, как ранее осужденный Годовский, преследовал такие интересы как “укрепление своего статуса в партии, выполнение своих задач в качестве партийного активиста”.

То есть Нетаньягу, конечно, можно посадить за получение взятки (как и любого другого политика) Ну или пересмотреть приговоры Faina Kirshenbaum и Давид Годовский и реформировать судебную/юридическую систему.

Сама Фаина Киршенбаум утверждала, что дело против нее политически мотивировано:

“На первом же допросе ко мне подошел старший офицер полиции и сказал: «Послушайте, вы умная женщина, вы же понимаете, что нам нужны не вы. Дайте нам то, что нам нужно, и мы закроем все дела против вас». Позже он обратился с этим предложением ко мне еще раз”

[Фаина Киршенбаум нарушила молчание: «Я была уверена, что суд меня оправдает»](https://detaly.co.il/faina-kirshenbaum-narushila-molchanie-ya-byla-uverena-chto-sud-menya-opravdaet), [Не только тюремный срок. Государство требует с Фаины Киршенбаум 6 миллионов шекелей](https://detaly.co.il/posadit-v-tyurmu-malo-gosudarstvo-trebuet-s-fainy-kirshenbaum-6-millionov-shekelej)

В 2018 г. глава партии НДИ развалил правительство и перешел на сторону левых. Было ли это свободным выбором, или в ином случае он был бы осужден вслед за Киршенбаум?

См. ст.ст. 290, 291, 293, 294, 295 [Уголовного кодекса (Закон об уголовном праве) Израиля (в переводе на русский)](http://library.khpg.org/files/docs/1375279180.pdf)

### Влияние “избирательного правосудия” и судебного произвола на политический режим.

Возможность посадить любого неугодного политика вместе с политически-идеологической консолидацией судебно-прокурорской системы является основной угрозой свободе и демократическому режиму.

Очень важно помнить, что в СССР выборы были. Причем не было массовых фальсификаций, было очень просто выдвинуть кандидата и т.п. Кстати, и свобода слова была предусмотрена Конституцией, и законы никакой цензуры формально не предусматривали.

Почему же мы не считаем, что в СССР была демократия? Вовсе не из-за выборной системы. А из-за судебно-прокурорской. Любой кто выступал против власти или правящей идеологии попадал под уголовное преследование, причем, конечно, совсем не обязательно по политическим статьям.

Но эти же методы внедряются и в странах традиционной западной демократии.

Первыми шагами в этом направлении была фактическая отмена презумпции невиновности по делам об изнасиловании. На первый взгляд дела об изнасиловании не имеют политической направленности. Но если вспомнить дело [Моше Кацава](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D1%86%D0%B0%D0%B2,_%D0%9C%D0%BE%D1%88%D0%B5), а тем более посмотреть на истории [Кавано](https://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9A%D0%B0%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%BE,_%D0%91%D1%80%D0%B5%D1%82%D1%82) и Трампа в США, то сразу понятно, что истерика поднимаемая левыми якобы в защиту жертв изнасилования, на самом деле лишь способ пробить брешь в основополагающей концепции западной правовой системы - презумпции невиновности.

Если бы удалось пошатнуть презумпцию невиновности и обеспечить вынесение приговора лишь на основании слов потерпевшего по делам о карманных кражах, то Моше Кацав, Кавано и Трамп обвинялись бы в карманных кражах, а не в изнасилованиях (предположение что Кацаву или Трампу нужно было кого-то насиловать настолько же реалистично, как предположение, что им требовалось у кого-то украсть кошелек)

Но поднять истерику в защиту жертв изнасилования было проще чем в защиту жертв карманных краж.

Традиционная тема левых - установление тоталитаризма под флагом защиты угнетенных и эксплуатируемых, страдания которых настолько велики, что оправдывают любой произвол.

Мы видим как быстро обвинение в изнасиловании стало инструментом политического преследования. Теперь израильские левые запускают в ход новый инструмент - концепция взятки без необходимости доказывать связь между взяткой и совершением или не совершением в пользу дающего взятку каких-либо действий и туманную концепцию “обман общественного доверия”.

Итак, для защиты демократии и предотвращения сползания общества к диктатуре нам прежде всего необходимо предотвратить установление системы в которой любой политик знает что его в любой момент могут посадить - то ли за изнасилование, то ли за взятку в форме благожелательной публикации на веб-сайте, то ли за туманный “обман общественного доверия” Для этого необходима гораздо более серьезная судебная и законодательная реформа, чем та реформа судебной системы которая сейчас происходит в Израиле.
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